

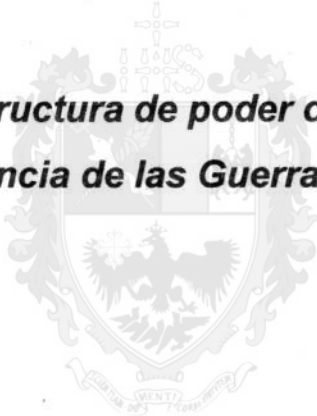


**USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR**

## **FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES**

### **TRABAJO DE INVESTIGACION FINAL**

***Los cambios en la estructura de poder del Mediterráneo como  
consecuencia de las Guerras Púnicas***



**Alumna: Sheila María Geoghegan**

**Carrera: Relaciones Internacionales**

**Plan: 95**

**DNI: 29718562**

**E mail: [sheilarrii@yahoo.com.ar](mailto:sheilarrii@yahoo.com.ar)**

**[sheilarrii@hotmail.com](mailto:sheilarrii@hotmail.com)**

**Fecha de entrega: 22 de Mayo de 2007**

## INDICE

<b>I. Identificación y descripción del proyecto</b>	
I. a. Denominación de la investigación	2
I. b. Problema a investigar	2
I. c. Objetivos de la investigación	2
I. d. Marco teórico conceptual	3
I. e. Metodología	13
 <b>II. Las Guerras Púnicas</b>	
 <b>II. a. Roma y Cartago antes de las Guerras Púnicas</b>	14
II. a. 1. El imperio Cartaginés	14
II. a. 2. La República Romana	17
 <b>II. b. La primera Guerra Púnica</b>	21
II. b. 1. La guerra	24
II. b. 2. Consecuencias	25
II. b. 3. La grave crisis de Cartago	26
II. b. 4. El preparativo de los Bárquidas	27
 <b>II. c. La segunda Guerra Púnica</b>	30
II. c. 1. ¿Cómo y por qué comienza la 2da Guerra Púnica?	32
II. c. 2. El proyecto de Aníbal	33
II. c. 3. Consecuencias de la 2da Guerra Púnica	37
 <b>II. d. Hacia una paz duradera: La Política de Pacificación Romana</b>	41
II. d. 1. El saqueo de Corinto	44
II. d. 2. La destrucción de Numancia.	44
 <b>II. e. La tercera Guerra Púnica</b>	45
  <b>IV. Conclusión</b>	54
  <b>V. Bibliografía</b>	59

## **I. Identificación y descripción del proyecto**

### **I. a. Denominación de la investigación**

***Los cambios en la estructura de poder del Mediterráneo como consecuencia de las Guerras Pùnicas***

### **I. b. Problema a investigar**

***¿De que manera, las Guerras Pùnicas, modificaron la estructura de poder, que regía las relaciones de las unidades políticas del Mediterráneo, en el siglo III y II A.C.?***

### **I. c. Objetivos de la investigación**

*Objetivo general*

***Determinar de qué manera el estallido y desarrollo de las Guerras Pùnicas, modificaron a la estructura de poder, que regía las relaciones de las unidades políticas del Mediterráneo en el siglo III y II A.C.***

*Objetivos específicos*

- *Describir como era la estructura de poder en el Mediterráneo antes del estallido de la primera Guerra Púnica.*
- *Explicar qué fueron y en qué consistieron las Guerras Pùnicas para así comprender el porqué de su importancia y trascendencia de sus consecuencias.*

- *Describir y analizar las consecuencias que generaron cada una de las Guerras Pùnicas.*
- *Explicar que repercusiones tuvieron estas consecuencias sobre la estructura de poder del sistema.*
- *Describir como quedó definida la estructura de poder en el Mediterráneo una vez finalizadas las Guerras Pùnicas.*
- *Comparar y analizar esta nueva estructura de poder que se configura después de las Guerras Pùnicas con la existente antes del estallido de las mismas.*

#### **I. d. Marco teórico conceptual**

Esta investigación intentará analizar la transformación que sufrió la estructura de poder del Mediterráneo como consecuencia de las Guerras Pùnicas. Si se pudiera observar, como en dos fotos, la distribución de poder que había en el Mediterráneo antes del estallido de las Guerras Pùnicas; y la que surge, una vez finalizadas las mismas, observaríamos dos escenarios totalmente diferentes.

Lo que genera la transformación de un escenario al otro, como dijimos, son las Guerras Pùnicas. Estas guerras fueron tres. La primera duró 23 años (264 A.C.- 241 A.C.); la segunda, duró 17 años (218 A.C.- 201 A.C.) y la tercera que duró, sólo, tres años (149 A.C. – 146 A.C.) Concluye con la destrucción de Cartago.

Por lo tanto, a lo largo de todo el trabajo, cuando hablemos de las “**Guerras Pùnicas**”, estaremos haciendo referencia a un período de tiempo que comienza en el 264 A.C. y concluye en el 146 A. C.; el cual se caracteriza por tres enfrentamientos armados entre Roma y Cartago y sus períodos de entre guerras.

Considero necesario, antes de seguir avanzando, explicar el significado de conceptos claves que se utilizarán reiteradamente en el desarrollo del trabajo. Estos términos son: guerra, paz, conflicto, sistema internacional, estructura de poder, unidad política y guerra preventiva, entre otros.

Un concepto eje del trabajo es el de **estructura de poder**. La estructura de poder, podría decirse, es uno de los tres elementos que componen al sistema internacional. Por lo tanto, antes de avanzar en la definición de estructura de poder, debemos comprender que es el sistema internacional.

Para ello, nos valdremos de la definición que elabora Esther Barbé en su libro *Relaciones Internacionales*. Considero que esta definición es muy útil, ya que la autora la elabora después de analizar muchísimas definiciones de autores con renombre en la materia, como ser Kal Holsti, Ph. Braillard y Reymond Aron, entre otros. La definición que Barbé nos da de sistema internacional y que, en adelante, es la que utilizaremos para nuestro trabajo es:

*El sistema internacional está constituido por un conjunto de actores, cuyas relaciones generan una configuración de poder (estructura) dentro de la cual se produce una red compleja de interacciones (proceso) de acuerdo a determinadas reglas.*<sup>1</sup>

Por lo tanto, observamos que el sistema internacional está compuesto por tres elementos: actores, estructura y proceso. El eje de nuestro trabajo girará, como hemos dicho, en torno al segundo elemento: la estructura del sistema. Como bien nos explica Barbé, "la noción de estructura sirve, a nivel analítico, para establecer los límites dentro de los que se mueven los actores en su conjunto."<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Barbé, Esther. *Relaciones Internacionales*. Ed. Tecnos, España, 1995. P. 115

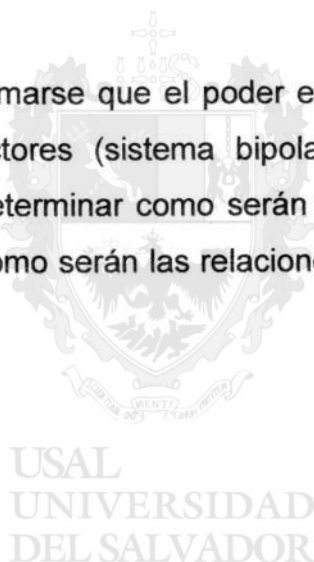
<sup>2</sup> Barbé, Esther. Op. Cit. P. 197

Entendemos entonces por estructura de poder a *“la configuración de poder surgida de las relaciones entre los actores.”*<sup>3</sup> Para poder avanzar en la comprensión de este concepto, debemos definir otro sumamente importante como lo es: poder estructural.

La escuela realista, con H. J. Morgenthau como principal exponente, nos explica que el poder es *la capacidad de A para obligar a B a realizar un actor determinado*<sup>4</sup>. Por su parte, S. Strange, define al poder estructural diciendo que:

*es el poder para configurar y determinar las estructuras del sistema mundial en la que los estados, sus instituciones políticas, sus empresas y sus científicos y sus profesionales tienen que operar.*<sup>5</sup>

Por lo tanto, puede afirmarse que el poder estructural, da a un actor (sistema unipolar), a dos actores (sistema bipolar) o a varios (sistema multipolar) la capacidad de determinar como serán las reglas de juego que rijan al sistema y, por ende, como serán las relaciones entre todos los que lo integran.



---

<sup>3</sup> Ibidem.

<sup>4</sup> Véase en este sentido, Morgenthau, Hans J. *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*. Ed. GEL, Buenos Aires, 1986.

<sup>5</sup> S. Strange. *States and Markets*. Ed. Continuum. Londres, 1994. P. 24-25.